

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 13. prosince 2005  
Č.j.: 8337a/ENV/710/05

**ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

**Identifikační údaje:**

**Název:** „Plavební stupeň Děčín“

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je výstavba plavebního stupně Děčín v pl. km 98,98 s plavební komorou a vzdouvacím objektem (pohyblivým jezem), umožňujícím nominální vzduť hladiny nad stupněm na kótu 124,50 m n. m. Realizace záměru se týká převážně vlastního koryta vodního toku Labe od městské části Děčín – Boletice po městskou část Děčín – Dolní Žleb, tj. úsek řeky mezi pl. km 90 a 150. Funkční součástí stavby plavebního stupně bude také zřízení rybích přechodů.

Záměr byl rozšířen o výstavbu vodní elektrárny navržené s instalací dvou přímoproudých Kaplanových PIT - turbin o celkové maximální hltnosti  $380 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ . Dosažitelný výkon vodní elektrárny na svorkách generátoru bude 12,6 MWe a výroba elektrické energie v průměrně vodném roce 67,5 GWh.

**Charakter záměru:** Jedná se o novostavbu.

**Umístění:**  
kraj: Ústecký  
obec: Děčín, Hřensko  
k.ú.: Boletice nad Labem, Vilsnice, Chrochvice, Křešnice u Děčína, Děčín – Staré Město, Podmokly, Děčín, Loubí u Děčína, Prostřední Žleb, Dolní Žleb, Hřensko

**Oznamovatel:** Ředitelství vodních cest ČR  
Vinohradská 184  
130 52 Praha 3

### Souhrnné vypořádání připomínek:

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Děčín, odbor životního prostředí, Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří, Správa chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Děčín, Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem, Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech, Ministerstvo životního prostředí – odbor geologie, odbor ochrany vod, odbor ochrany ovzduší, odbor ekologie krajiny a lesa, odbor zvláště chráněných částí přírody, Sächsisches Staatministerium für Umwelt und Landwirtschaft, Wasser- und Schifffahrtsdirektion Ost, Milan Horáček – poslanec Evropského parlamentu, Martin Mejstřík - senátor Senátu Parlamentu ČR, Arnika – program Ochrana přírody, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Sdružení Zač Market, Václav Fišar a Marta Pospíšilová, Mgr. Anna Samková, Vladimír Růžička, Ing. Jaroslav Kubec.

Obsahově stejné vyjádření zaslali: Jiří Bakkal, Ing. Tomáš Bartušek a Barbora Velčová, Pavel Černohous, Martin Doležal, Ing. Václav Dvořáček, Hana Dynková, RNDr. Tomáš Fiala, CSc., Jiří Florián, Ing. Jiří Gabriel, Martin Hyřha, Radka Jouzová, Alena Kailová, Ing. Marie Karlová, Michal Kellner, PhDr. Pavel Körner, Marie Kunderová, Petra Maříková, DiS., Miroslav Milsimer, MUDr. Milan Novák, JUDr. Robert Ožvald, Jaromír Palas, Mgr. Marcela Paulová, Miroslav Pohan, Ivana Pohanová, Ing. Bohumil Pokorný, MUDr. Antonín Pučálka, Ing. Karel Růžička, Ing. Maria Saláková, Milan Skoupý, Oleg Sochor, MUDr. Roman Splítek, Ing. Ladislav Světlík, Mgr. Věra Šilhánková, Lucie Škáchová, RNDr. Eva Šloncová, Václav Špůr, Pavel Šulista, Zdeněk Thoma, Jaromír Tomášek, Martin Tušl, Mgr. Štěpán Uhlíř, Ing. Josef Vičar a Bc. Jana Vičarová, MUDr. Aleš Walter, Ing. Zdeněk Zikmund.

Dále bylo ministrowi životního prostředí doručeno 899 korespondenčních lístků s obsahově stejným vyjádřením. E-mailovou poštou bylo na Ministerstvo životního prostředí doručeno vyjádření Džamily Stehlíkové, předsedkyně krajské organizace Strany zelených Ústeckého kraje, Jindřicha Vacíka a Tomáše Vinkláta.

Příslušný úřad přihlížel i k vyjádřením, která obdržel po zákonem stanovené lhůtě.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** - Požaduje provést posouzení vlivů na životní prostředí v plném rozsahu. Uvádí, že dokumentace by se měla zaměřit na následující okruhy problémů:

- vlivu resuspenze dnových sedimentů při prohrábkách plavební kynety na vodní prostředí řeky,
- vlivu záměru na populace rheofilních druhů vodních organismů,
- vlivu záměru na snížení prostupnosti migračních cest pro migrující druhy vodních organismů,
- vlivu záměru na biotopy říčních náplavů závislých na dynamice přirozeného průtokového režimu.

Uvádí další připomínky k ovlivnění vodního toku a organismů a dále zmiňuje, že by měl být proveden podrobný ichtyologický a hydrobiologický průzkum dotčeného úseku řeky.

**Městský úřad Děčín, odbor životního prostředí** – Nemá připomínky k předloženému oznámení, doporučuje navrhovanou variantu a dále uvádí vyjádření jednotlivých oddělení:

- z hlediska odpadového hospodářství – nemá k předloženému záměru námitek,
- z hlediska ochrany přírody a krajiny – nemá k předloženému záměru námitek a uvádí, že musí být dodržena ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. týkající se ochrany dřevin,
- z hlediska státní správy lesů – uvádí, že záměr bude realizován ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa, a proto v souladu s § 14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb., je vydání stavebního a územního povolení nutný souhlas orgánu státní správy lesů,
- z hlediska ochrany ZPF – nemá k předloženému záměru námitek,
- z hlediska příslušného vodoprávního úřadu – nemá k předloženému záměru námitek, ale doporučuje, aby byl kladen zvýšený důraz na posouzení vlivu stavby a jejího provozu na povrchové a podzemní vody, z hlediska jejich jakosti a zdravotní nezávadnosti a z hlediska ovlivnění vodních poměrů v dotčených lokalitách,
- z hlediska ochrany ovzduší – nemá k předloženému záměru námitek.

**Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří** – Požaduje, aby byl kladen důraz na řádné vyhodnocení dotčení stávajících stanovišť chráněných druhů, a to především s ohledem na změny, které vyvolá změna dynamiky vodního toku v oblasti vzduť. Součástí hodnocení musí být jednoznačný závěr, zda je v případě realizace stavby možno pro jednotlivá stanoviště realizovat kompenzační či nápravná opatření. Připomíná, že stavba jezu a plavebních komor se nachází na území sousední CHKO Labské pískovce. Požaduje do hodnocení vlivů zahrnout následující:

- mapu se současným výskytem ohrožených druhů,
- doplnění biologického průzkumu o nejnovější poznatky a literární údaje,
- výčet biologicky cenných lokalit a popisem jejich ovlivnění,
- studii o důsledcích vlivu stavby na jednotlivé místní ekosystémy,
- podrobněji specifikovat úpravy navazujících vodních toků,
- vyhodnotit dopady nevyrovnanosti hmotových bilancí především u výkopových materiálů,
- v úvodu dokumentace nadále uvádět, jaké technické názvosloví je v popisu záměru použito.

Upozorňuje, že případnou výstavbou bude s vysokou pravděpodobností významně ovlivněna dolní část evropsky významné lokality Ploučnice. Dále by bylo významně dotčeno stanoviště bobra evropského na soutoku Labe a Ploučnice vlivem stabilního zaplavení.

**Správa chráněné krajinné oblasti Labské pískovce** – Požaduje doplnit dokumentaci o následující části:

- výčet biologicky cenných lokalit a popisem jejich ovlivnění,
- studii o důsledcích vlivu stavby na jednotlivé místní ekosystémy,
- doplnění biologického průzkumu,
- mapu se současným výskytem ohrožených druhů,
- jiná variantní řešení (není řešena nulová varianta),
- řešení dopravního spojení s ostatními druhy přeprav, zejména s požadavky na rozšíření komunikací apod.

Dále uvádí doporučující požadavky na doplnění dokumentace.

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Děčín** – Jako orgán ochrany veřejného zdraví požaduje, aby byla zpracována

dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, a to s důrazem na kompletní hodnocení hlukové problematiky. Odborná expertíza, která hodnotí hluk během výstavby a provozu je nedostatečná. Není zhodnocen vliv vodní elektrárny. Není uvedena stávající hluková zátěž. Největším nedostatkem je, že zde není žádná zmínka o činnostech, které jsou jedním z důvodů investic. Kromě vyšší lodní přepravy se má navýšit činnost překladiště Loubí, zvyšovat kapacita loděnice Křešice apod. Jedná se o vysoce hlučné provozy. Hluková problematika musí být tedy popsána a vyhodnocena ve větší šíři než je uvedeno v předloženém oznámení.

**Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem** – Má k předloženému oznámení následující připomínky:

- z *hlediska ochrany vod* - navrhovaný záměr představuje významný zásah do režimu podzemních i povrchových vod v dotčené oblasti. Předložený záměr je zcela nedostatečně zpracován v odstavci *B.III.2 Odpadní vody*, z těchto důvodů požaduje dokumentaci doplnit,
- z *hlediska ochrany přírody* - při hodnocení vlivů záměru je třeba vycházet z aktuálního stavu dotčených ekosystémů, biotopů, výskytu jednotlivých druhů rostlin a živočichů v místech stavebních objektů, technických úprav, prohrábek, změn reliéfu a charakteru dna, změn výšky vodního sloupce a rychlosti proudění vody. Vzhledem ke zjištěným obsahům toxických kovů a jiných škodlivin v sedimentech řeky, které budou při odtěžování uvolňovány do vodního prostředí je nezbytné posoudit jejich vliv na všechny druhy vodních organismů. Dále požaduje provést, resp. aktualizovat, přírodovědné průzkumy zejména v lokalitách, které mají zaniknout nebo být významně dotčeny. Také požaduje kvalifikovaně odhadnout změny ekosystémů.

**Ministerstvo zemědělství – odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů** – Z hlediska lesního hospodářství a ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa nemá k předloženému záměru připomínky.

**Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech** – Z hlediska předkládaného záměru upozorňuje na přítomnost archeologických nálezů v dané oblasti a doporučuje posouzení záměru některým z odborných úřadů památkové péče.

**Ministerstvo životního prostředí**

- **odbor geologie** – Nemá z hlediska svých kompetencí žádné věcné připomínky, má pouze jednu formální připomínku k doplnění dokumentace týkající se zdrojů lomového kamene a dlažby na stavbu záměru.
- **odbor ochrany vod** – Uvádí, že s hodnocením vlivů záměru na povrchové a podzemní vody, včetně takových, které by přesahovaly státní hranici, i navrhovanými opatřeními k prevenci, vyloučení a kompenzaci nepříznivých vlivů na hydrosféru lze souhlasit. Upozorňuje, že případný další stupeň projektové dokumentace (pokud by záměr měl být realizován) musí být prostřednictvím odboru ochrany vod projednán ve společné Česko-německé komisi pro hraniční vody.
- **odbor ochrany ovzduší** – Doporučuje striktně dodržovat všechna opatření týkající se eliminace znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnosti z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnosti související s přesunem sypkých materiálů.
- **odbor ekologie krajiny a lesa** – Žádá, vzhledem k významu dotčeného území v oblasti ochrany přírody a krajiny, o striktní dodržení posuzování tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

- **odbor zvláště chráněných částí přírody** – Uplatňuje řadu zásadních i dílčích připomínek k záměru. Mezi zásadní připomínky patří následující:

Požaduje důsledně řešit existenci či neexistenci jiných variant řešení (např. existence jiného zajištění dopravy zboží; zlepšení plavebních podmínek obecně apod.), a to zvláště pak i ve vztahu k § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Uvádí, že název přílohy SP2 „biologické hodnocení dle § 67...“ je nezbytné změnit - jde o nesprávné použití tohoto pojmu, a to i v textu oznámení.

Přírodovědný průzkum a hodnocení vlivů na flóru, faunu a ekosystémy požaduje zpřesnit a doplnit. Celkově je dle jeho vyjádření nezbytné provedení podrobného přírodovědného zmapování a zhodnocení území ovlivněného záměrem (jak výstavbou jezu, tak jeho vzdutím a opevněním břehů i území ovlivněného prohrábkou v úseku pod navrhovaným jezem). Dále uvádí oblasti, na které má být kladen důraz při zpracování dokumentace.

**Sächsisches Staatministerium für Umwelt und Landwirtschaft (Saské státní ministerstvo životního prostředí a zemědělství)** – Uvádí, že příslušným kompetentním orgánem pro účast na přeshraniční EIA pro projekty v oblasti budování vnitrozemských vodních cest je, dle § 9b zákona o EIA, ve znění zveřejněném dne 25. 6. 2005, v souvislosti s §§ 12 a 14 spolkového zákona o vodních cestách, ve znění zveřejněném dne 4. 11. 1998, Wasser- und Schifffahrtsdirektion Ost (Ředitelství pro plavbu a lodní dopravu východ), proto mu byly předány dopisy i podklady zaslané Ministerstvem životního prostředí. Žádá, aby korespondence v rámci uvedeného řízení byla směřována bezprostředně na Ředitelství pro plavbu a lodní dopravu východ.

**Wasser- und Schifffahrtsdirektion Ost (Ředitelství pro plavbu a lodní dopravu východ)** – Uvádí, že účast na řízení je momentálně připravována a je k tomu nutné přeložit podklady a rozmnožit je. Prosí proto o zohlednění toho, že účast příslušných míst v Německu a lhůta pro předložení stanoviska k zaslanému oznámení může započít teprve až po provedení překladu podkladů a po jejich rozmnožení.

*Poznámka: Závěr zjišťovacího řízení byl vydán v zákonném termínu. Jakmile Ministerstvo životního prostředí obdrží vyjádření Wasser- und Schifffahrtsdirektion Ost, zašle jeho kopii oznamovateli a zpracovateli dokumentace, aby bylo možné zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které případně budou ve vyjádření uvedeny.*

**Milan Horáček – poslanec Evropského parlamentu** – Vznáší ve svém dopise následující dotazy:

- zda je ze strany MŽP požadováno v rámci zjišťovacího řízení procesu EIA k záměru „Plavební stupeň Děčín“ zpracování variantních řešení, zejména by-passů, jednosměrných (užších) úseků plavební dráhy, příčných hrází a případně nízkoponorových plavidel Falbi a žádá o případné uplatnění požadavku,
- zda je problematika konzultována s německou stranou,
- jakým způsobem probíhá příprava finančního zajištění záměru ve vztahu k evropským fondům.

**Martin Mejstřík – senátor Senátu Parlamentu ČR** – Zmiňuje, že dle ustanovení § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., může příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou

technologii či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení prokazatelně účelné a z technických hledisek možné.

Dle jeho názoru existují technicky možné, účelné a odůvodněné alternativy k jezu - zejména by-passy, jednosměrné (užší) úseky plavební dráhy, příčné hráze a případně nízkoponorové lodě (Falbi), které by zadání „zlepšení plavebních podmínek na řece Labi“ řešily a mohly být environmentálně přijatelnější.

Dokumentace EIA by dle jeho názoru tyto varianty měla z hlediska jejich dopadů porovnat s řešením předložením v oznámení daného záměru. Proto žádá, aby Ministerstvo životního prostředí zpracování těchto variant dle výše uvedeného ustanovení oznamovateli uložilo.

**Arnika – program Ochrana přírody**- Má zásadní připomínku k přeshraničnímu posuzování daného záměru, jelikož uvádí, že záměr může mít významný vliv na flóru a faunu a zejména na lokalitu Natury 2000 „Elbtal zwischen Schöna und Mühlberg“, a proto je třeba v další fázi hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zhodnotit přeshraniční vliv na lokality soustavy Natura 2000 v rámci přeshraničního posouzení projektu dle §§ 11 a 13 zákona č. 100/2001 Sb. Také má dílčí připomínky k jednotlivým kapitolám oznámení.

**Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu** – Uvádí, že záměr může mít významný vliv na flóru a faunu a zejména na lokalitu Natury 2000 „Elbtal zwischen Schna und Mühlberg“, a proto požaduje v další fázi hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zhodnotit přeshraniční vliv na lokality soustavy Natura 2000 v rámci přeshraničního posouzení projektu dle §§ 11 a 13 zákona č. 100/2001 Sb.

**Sdružení ZaČ Market** – Uvádí obsahově obdobné vyjádření jako již výše uvedené vyjádření senátora Martina Mejstříka, které se týká především návrhu variantního zpracování záměru.

**Václav Fišar a Marta Pospíšilová** – Uvádí důvody nesouhlasu se záměrem.

**Mgr. Anna Samková** - Nesouhlasí s uvedeným záměrem.

**Vladimír Růžička** – Zasílá dvě vyjádření k záměru, ve kterých uvádí důvody nesouhlasu se záměrem „Plavební stupeň Děčín“ a připomínky k jednotlivým částem dokumentace.

**Ing. Jaroslav Kubec** – Nepokládá za vhodné, aby se posuzování vlivů na životní prostředí omezilo na jedinou variantu, jestliže se nabízí varianta by-passů. Žádá proto, aby v procesu EIA byla posouzena i tato varianta a přikládá řadu příloh.

Obsahově obdobné vyjádření jako již výše uvedené vyjádření senátora Martina Mejstříka, které se týká především návrhu variantního zpracování záměru, zaslali:

**Jiří Bakkaľ, Ing. Tomáš Bartušek a Barbora Velčová, Pavel Černoňous, Martin Doležal, Ing. Václav Dvořáček, Hana Dynková, RNDr. Tomáš Fiala, CSc., Jiří Florián, Ing. Jiří Gabriel, Martin Hyťha, Radka Jouzová, Alena Kailová, Ing. Marie Karlová, Michal Kellner, PhDr. Pavel Körner, Marie Kunderová, Petra Maříková, DiS., Miroslav Milsimer, MUDr. Milan Novák, JUDr. Robert Ožvald, Jaromír Palas, Mgr. Marcela Paulová, Miroslav Pohan, Ivana Pohanová, Ing. Bohumil Pokorný, MUDr. Antonín Pučálka, Ing. Karel Růžička, Ing. Maria Saláková, Milan Skoupý, Oleg Sochor, MUDr. Roman Splítek, Ing. Ladislav Světlík, Mgr. Věra Šilhánková, Lucie Škáchová, RNDr. Eva Šloncová, Václav Špůr, Pavel Šulista, Zdeněk Thoma, Jaromír Tomášek,**

Martin Tuší, Mgr. Štěpán Uhlíř, Ing. Josef Vičar a Bc. Jana Vičarová, MUDr. Aleš Walter, Ing. Zdeněk Zikmund.

Dále bylo ministrovi životního prostředí doručeno 899 korespondenčních lístků s obsahově stejným vyjádřením. E-mailovou poštou bylo na Ministerstvo životního prostředí doručeno vyjádření Džamily Stehlíkové, předsedkyně krajské organizace Strany zelených Ústeckého kraje, Jindřicha Vacíka a Tomáše Vinkláta.

### Závěr:


Záměr „**Plavební stupeň Děčín**“ naplňuje dikci bodu 9.5, kategorie I a zároveň naplňuje dikci bodu 3.4, kategorie II, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

- problematika ochrany vod,
- ochrana přírody a krajiny – zpřesnění přírodovědného průzkumu a hodnocení vlivů na flóru, faunu a ekosystémy,
- vlivy záměru na lokality soustavy Natura 2000 (dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění),
- hluk - kompletní hodnocení hlukové problematiky,
- vyhodnotit případnou variantu řešení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, pokud je její provedení prokazatelně účelné a z technických hledisek možné,
- **dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na **14 kusů**.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
**Ing. Jarooslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

## Přílohy:

- kopie vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
- kopie vyjádření Městského úřadu Děčín, odboru životního prostředí
- kopie vyjádření Správy chráněné krajinné oblasti České středohoří
- kopie vyjádření Správy chráněné krajinné oblasti Labské pískovce
- kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územního pracoviště Děčín
- kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem
- kopie vyjádření Ministerstva zemědělství, odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů
- kopie vyjádření Ústavu archeologické památkové péče severozápadních Čech
- kopie vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie
- kopie vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod
- kopie vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší
- kopie vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa
- kopie vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody
- kopie vyjádření Sächsisches Staatministerium für Umwelt und Landwirtschaft (přiložen překlad vyjádření)
- kopie vyjádření Wasser- und Schifffahrtsdirektion Ost (přiložen překlad vyjádření)
- kopie vyjádření Milana Horáčka – poslance Evropského parlamentu
- kopie vyjádření Martina Mejstříka - senátora Senátu Parlamentu ČR
- kopie vyjádření Arniky – programu Ochrana přírody
- kopie vyjádření Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu
- kopie vyjádření Sdružení ZaČ Market
- kopie vyjádření Václava Fišara a Marty Pospíšilové
- kopie vyjádření Mgr. Anny Samkové
- kopie dvou vyjádření Vladimíra Růžičky
- kopie vyjádření Jiřího Bakkaly
- kopie vyjádření Ing. Tomáše Bartuška a Barbory Velčové
- kopie vyjádření Pavla Černoouse
- kopie vyjádření Martina Doležala
- kopie vyjádření Ing. Václava Dvořáčka
- kopie vyjádření Hany Dynkové
- kopie vyjádření RNDr. Tomáše Fialy, CSc.
- kopie vyjádření Jiřího Floriána
- kopie vyjádření Ing. Jiřího Gabriela
- kopie vyjádření Martina Hytchy
- kopie vyjádření Radky Jouzové
- kopie vyjádření Aleny Kailové
- kopie vyjádření Ing. Marie Karlové
- kopie vyjádření Michala Kellnera
- kopie vyjádření PhDr. Pavla Körnera
- kopie vyjádření Marie Kunderové
- kopie vyjádření Petry Maříkové, DiS.
- kopie vyjádření Miroslava Milsimera
- kopie vyjádření MUDr. Milana Nováka
- kopie vyjádření JUDr. Roberta Ožvalda
- kopie vyjádření Jaromíra Palase
- kopie vyjádření Mgr. Marcely Paulové
- kopie vyjádření Miroslava Pohana
- kopie vyjádření Ivany Pohanové
- kopie vyjádření Ing. Bohumila Pokorného
- kopie vyjádření MUDr. Antonína Pučálky
- kopie vyjádření Ing. Karla Růžičky
- kopie vyjádření Ing. Marie Salákové



- kopie vyjádření Milana Skoupého
- kopie vyjádření Olega Sochora
- kopie vyjádření MUDr. Romana Splítka
- kopie vyjádření Ing. Ladislava Světlíka
- kopie vyjádření Mgr. Věry Šilhánkové
- kopie vyjádření Lucie Škáchové
- kopie vyjádření RNDr. Evy Šloncové
- kopie vyjádření Václava Špůra
- kopie vyjádření Pavla Šulisty
- kopie vyjádření Zdeňka Thomy
- kopie vyjádření Jaromíra Tomáška
- kopie vyjádření Martina Tušla
- kopie vyjádření Mgr. Štěpána Uhlíře
- kopie vyjádření Ing. Josefa Vičara a Bc. Jany Vičarové
- kopie vyjádření MUDr. Aleše Waltra
- kopie vyjádření Ing. Zdeňka Zikmunda
- kopie korespondenčního lístku, který zaslalo ministroyi životního prostředí 899 občanů
- kopie vyjádření Ing. Jaroslava Kubce s přílohami

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*