



OBECNÍ ÚŘAD LIBOUCHEC

Libouchec 211, 403 35 Libouchec, okr. Ústí nad Labem

odbor stavební a životního prostředí

Číslo jednací: SÚ/052/LIB/916/2016

Spisová zn.: 2232/S

Vyřizuje/tel.: Trnka/475 222 345

E-mail: stavebni@libouchec.cz

V Libouchci dne 23.6.2016

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Libouchec, odbor stavební a životního prostředí, obdržel dne 26.11.2012 žádost o určení právního vztahu „Oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem“ označené jako „CPI Park Žďárek“, kterou podal pan Přemysl Voráč, nar. 20.1.1975, bytem Žďárek 200, 400 02 Ústí nad Labem (dále jen „žadatel“).

V ý r o k o v á č á s t :

Obecní úřad Libouchec, odbor stavební a životního prostředí, jako věcně příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jako místně příslušný stavební úřad podle ustanovení § 11 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 142 odst. 1 správního řádu takto:

Právo provést stavbu nazvanou

„CPI Park Žďárek“

na pozemcích parc. č. 1316/1, 1316/2, 1316/7, 1316/9, 1316/10, 1316/11, 1316/12, 1316/15, 1316/17, 1316/18, 1316/20 v k.ú. Knínice u Libouchce a na pozemcích parc. č. 283/1, 283/2, 283/3, 283/4, 283/5, 283/9, 283/10, 280/2 a 280/3 v k.ú. Žďár u Velkého Chvojna,

na základě oznámení stavby posouzené certifikátem autorizovaného inspektora Ing. Jaromíra Kuciána ze dne 24.11.2008 č. 04/2008

zaniklo dnem 1.1.2015.

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Přemysl Voráč, nar. 20.1.1975, trvalým pobytem Žďárek 200, 400 02 Ústí nad Labem

O d ů v o d n ě n í

{1} Stavební úřad v dané věci vydal rozhodnutí dne 17.12.2012 pod č.j. SÚ/120/LIB/2459/2012, které na základě podnětu stavebníka bylo podrobeno přezkumnému řízení, a po provedení tohoto řízení bylo nadřízeným správním orgánem (KÚ ÚK) z důvodu nezákonnosti zrušeno. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání a odvolací orgán (MMR) se ztotožnil s názorem KÚ ÚK a odvolání žadatele zamítl a rozhodnutí KÚ ÚK potvrdil. KÚ ÚK pak celou věc vrátil zdejšímu stavebnímu úřadu.

V odůvodnění rozhodnutí nadřízený orgán (i odvolací orgán) mj. poukazuje na absenci posouzení zákonné podmínky pro vedení řízení o určení právního vztahu prvoinstančním orgánem.

{2} Dle § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zanikl a kdy se tak stalo. Uvedené znamená, že samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, ještě k vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu nestačí, neboť žadatel musí prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

{3} Stavební úřad vycházející z právních výkladů (viz např. JUDr. Josef Vedral, Správní řád – komentář, str. 795, Nakladatelství Polygon), dospěl k závěru, že pro vydání deklaratorního rozhodnutí podle § 142 správního řádu musí žadatel prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí je nezbytné pro uplatnění jeho práv, např. pro uplatnění jeho práv v jiném správním řízení nebo v jiném řízení před orgánem veřejné moci. V novém projednání vyzval stavebníka k doplnění předložené žádosti a za tím účelem aby uvedl konkrétní uplatňovaná práva, a to jak z hlediska jejich formy a obsahu, tak i uvedení orgánu veřejné moci, u kterého je uplatňuje, resp. je hodlá uplatňovat. Žadatel v doplnění žádosti konkrétní orgán veřejné moci, u kterého hodlá svá práva uplatňovat, neuvedl, a tak stavební úřad jeho žádost rozhodnutím podle § 51 odst. 3 správního řádu zamítl jako žádost, která postrádá zákonnou podmínku pro vydání deklaratorního rozhodnutí. Žadatel se proti tomuto rozhodnutí odvolal a odvolací orgán předmětné rozhodnutí zrušil a věc stavebnímu úřadu vrátil k novému projednání s tím, že požadavek na uvedení orgánu veřejné moci, u kterého hodlá žadatel svá práva uplatňovat, je nad rámec § 142 odst. 1 správního řádu.

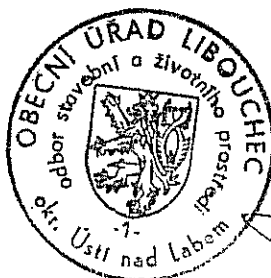
{4} Stavební úřad opětovně posoudil podanou žádost ze dne 26.11.2012 včetně jejího následného doplnění ze dne 1.6.2015 z hlediska prokázání legitimacy k podání žádosti. Žadatel ve své žádosti uvádí důvody, pro které má za to, že měl být účastníkem stavebního řízení, kdyby bylo vedeno stavebním úřadem, a to zejména obtěžování zvýšenými imisemi hluku, prachu a vibracemi způsobenými stavební činností, navýšením dopravní zátěže v souvislosti s výstavbou a změnou mikroklimatu. Možnost ochrany svých vlastnických práv k nemovitostem nacházejícím se v bezprostředním sousedství navrhované stavby spatřuje právě v podání žádosti podle § 142 SR, neboť jiná možnost ochrany neexistuje. Proti certifikátu autorizovaného inspektora není přípustné podat odvolání a nepřipouští se ani správní žaloba, jak uzavřel zvláštní senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení sp. zn. Konf 25/2012-9 ze dne 6.9.2012. Po posouzení obsahu žádosti má stavební úřad za to, že žadatel prokázal, že vydání deklaratorního rozhodnutí je nezbytné pro uplatnění jeho práv, a že podmínky vyplývající z ust. § 142 odst. 1 správního řádu byly splněny. Ke stejnému závěru mj. dospěl i odvolací orgán.

{5} Stavební úřad se dále zabýval tím, zda právo provést stavbu stále trvá. Certifikát autorizovaného inspektora, kterým byla povolena realizace předmětné stavby, byl vydán dne 24.11.2008 a dne 26.11.2008 bylo jeho vydání oznámeno zdejšímu stavebnímu úřadu. Tímto dnem vznikla stavebníku stejná práva jako právní mocí stavebního povolení. Toto právo vzniklo za účinnosti stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (platnost od 1.1.2007 do 31.12.2012), tzn. ještě před „velkou novelou stavebního zákona“ (zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony), která nabyla účinnosti dne 1.1.2013. Tato „velká novela“, na rozdíl od předchozího znění stavebního zákona, již vymezuje dobu, po kterou stavebník může využít oprávnění vyplývající z certifikátu autorizovaného inspektora. Dle § 117 odst. 7 stavebního zákona účinného od 1.1.2013 právo provést stavbu zanikne, nebyla-li stavba zahájena do dvou let ode dne vzniku oprávnění. Stavební úřad může tuto lhůtu prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Stavební zákon s účinností od 1.1.2013 stanovil, že právo provést stavbu na základě oznámení certifikátu autorizovaného inspektora není časově neomezené (shodně jako u stavebního povolení). Protože přechodná ustanovení „velké novely“ stavebního zákona neřeší zachování časově neomezeného práva provést stavbu na základě certifikátů vydaných před novelou, pak od 1.1.2013 je nutné na využití práva provést stavbu na základě certifikátů aplikovat tuto platnou právní úpravu. Vycházející z výše uvedeného a skutečnosti, že předmětná stavba nebyla do dnešního dne zahájena, pak právo provést předmětnou stavbu na základě oznámení certifikátu

autorizovaného inspektora ze dne 26.11.2008 zaniklo uplynutím 2 let od 1.1.2013 (účinnost „velké novely stavebního zákona) tj. 1.1.2015. Proto stavební úřad rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolací lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí 10-tého dne ode dne , kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje k rozhodnutí. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



Josef Trnka
Josef Trnka

Vedoucí odboru stavebního a životního prostředí

Obdrží:

Účastníci řízení:

doporučeně na doručenkou do vlastních rukou

- Přemysl Voráč, nar. 20.1.1975, trvalým pobytem Žďárek 200, 400 02 Ústí nad Labem
- CPI Park Žďárek, a.s., Václavské náměstí 1601/47, 110 00 Praha 1

DS