

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Dle rozdělovníku

Datum: 26. 8. 2016
JID: 132034/2016/KUUK
Jednací číslo: 3057/ZPZ/2013/ZD-539-nove
E-mail/linka: pumprova.h@kr-ustecky.cz/124

Rozhodnutí v řízení o povolení výjimky ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), rozhodl o žádosti právnické osoby **CPI Park Žďárek, a.s.**, se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, IČ 27916669 (dále „žadatel“), o povolení výjimky ze zákazů dle § 50 odst. 2 zákona u dále uvedených zvláště chráněných druhů živočichů při provádění a užívání stavby skladového a výrobního areálu „CPI Park Žďárek“ v k.ú. Knínice u Libouchce na p.p.č. 1294/2, 1295/2, 1296/2, 1297/2, 1316/1, 1316/2, 1316/7, 1316/8, 1316/9, 1316/10, 1316/11, 1316/12, 1316/15, 1316/17, 1316/18 (dále jen „záměr“) v rozsahu koordinační situace stavby CPI Park Žďárek sektor A – G Kompenzační opatření, číslo výkresu 5613/18/002, zpracovatel Terén Design, s.r.o., 01/2014 tak, že podle § 56 odst. 1 a 2 zákona

I. nepovoluje

výjimku ze zákazů chytat, rušit, zraňovat a usmrcovat jedince zvláště chráněného druhu **střevlík zlatitý** (*Carabus auratus*), anebo sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jeho vývojová stádia nebo jím užívaná sídla,

II. povoluje

výjimku ze zákazů chytat, rušit, zraňovat a usmrcovat jedince chráněných druhů **bramborníček hnědý** (*Saxicola rubetra*), **čolek obecný** (*Lissotriton vulgaris*), **chřástal polní** (*Crex crex*), **modrásek bahenní** (*Phengaris nausithous*), **modrásek očkový** (*Phengaris teleius*), **mravenec Formica rufibarbis**, **prskavec větší** (*Brachinus crepitans*), **skokan skřehotavý** (*Pelophylax ridibundus*), **strnad luční** (*Miliaria calandra*), **svižník polní** (*Cicindela campestris campestris*), **ťuhýk obecný** (*Lanius collurio*), **zmije obecná** (*Vipera berus*) a **žluva hajní** (*Oriolus oriolus*), anebo sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla.

Pro povolení výjimky podle bodu II se současně stanoví tyto podmínky:

1. Veškeré přípravné a terénní práce při provádění kterékoliv části záměru (zejména skrývka či navážka zemin, výkopové práce) včetně kácení dřevin budou provedeny mimo období od 1. 3. – 31. 8. příslušného kalendářního roku. Na takto upraveném území či jeho části lze stavby provádět bez časového omezení.

2. Žadatel smluvně zajistí prostřednictvím odborně způsobilé osoby – zoologa odborný dohled nad dodržováním podmínek tohoto rozhodnutí a zákonných požadavků na ochranu zvláště chráněných druhů živočichů při provádění staveb. V rámci odborného dohledu bude monitorován aktuální výskyt zvláště chráněných druhů na staveništi a v bezprostředně ovlivněném okolí, budou prováděny záchranné odchyty a transfery ohrožených exemplářů a přijímána opatření k zamezení jejich přístupu na staveniště, za účelem minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy bude v případě potřeby operativně upravován harmonogram a organizace výstavby. O průběhu odborného dohledu a přijatých opatřeních budou vedeny záznamy ve stavebním deníku a na vyžádání budou předloženy orgánu ochrany přírody.
3. Skrývka zeminy a zemní práce budou prováděny od silnice směrem ke středu plochy a dále tak, aby dosud přítomní živočišné mohli před jejich postupem likvidované biotopy volně opouštět.
4. Na pozemcích ve vlastnictví žadatele p.č. 1316/10 a 1316/20 v k.ú. Knínice u Libouchce a p.č. 280/2 a 288 v k.ú. Žďár u Velkého Chvojna bude po dobu provozu kterékoliv části záměru zachován trvalý travní porost, jehož každoroční údržba bude zaměřena na podporu biotopů modrásků rodu *Phengaris*; jednou za dva roky bude prováděna mozaikovitá seč lištovou sekačkou s vyšším pokosem a s odklizením biomasy, vždy střídavě na jedné polovině výměry. V příslušném roce bude na každém pozemku, seč prováděna postupně po částech (pruzích) tak, aby jednotlivé zásahy byly pravidelně časově rozloženy v obdobích 1. 5. – 31. 5. a 15. 9. – 15. 10. Při každém zásahu budou šetřeny kvetoucí rostliny druhu **krvavec toten** (*Sanguisorba officinalis*). Na pozemcích nebudou aplikovány žádné chemické přípravky ani hnojiva. Realizace opatření bude zahájena v prvním roce následujícím po zahájení výstavby kterékoliv části záměru.
5. Stavební zábor a zemní práce se nesmí přiblížit k drážnímu tělesu na vzdálenost menší než 20 m.
6. Osvětlení zpevněných ploch při hranicích areálu bude provedeno pouze přízemními osvětlovacími tělesy, z vnější strany areálové hranice zastíněnými; vnější stěny budov při obvodu areálu nebudou přímo osvětleny. Toto řešení areálového osvětlení bude u kterékoliv části záměru předmětem projektové dokumentace ke stavebnímu povolení.
7. Uvnitř areálu i na sousedících pozemcích ve vlastnictví žadatele bude po dobu výstavby a provozu kterékoliv části záměru opakovanou sečí a případně selektivní aplikací herbicidu na list soustavně potlačována expanze rákosu obecného a dřevin. Realizace opatření bude zahájena v prvním roce následujícím po zahájení výstavby kterékoliv části záměru.
8. Při výsadbě dřevin v rámci vegetačních úprav budou využity geograficky původní listnaté druhy; při zakládání trávníků budou použity travní směsi, které neobsahují meziploidní křížence a polyploidní kultivary.
13. Provedení retenční nádrže umožní rozvoj souvislého litorálu a biotopu obojživelníků alespoň na jedné třetině délky břehu, pokud to nebude bránit plnění její hlavní vodohospodářské funkce.
14. Výjimka se povoluje na dobu provádění a užívání staveb provedených v rámci jednotlivých částí záměru.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

CPI Park Žďárek, a.s., Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, IČ 27916669.

ODŮVODNĚNÍ

I.

Žadatel požádal dne 8. 10. 2012 o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů pro účely provádění souboru staveb označovaného jako „CPI Park Žďárek“. Ve smyslu následného upřesnění žádosti má být důvodem projednávané výjimky výstavba logisticko-výrobního areálu o celkové výměře zastavěné plochy 10,3 ha, sestávajícího z celkem 7 skladových či výrobních montovaných hal, na p.p.č. 1294/2, 1295/2, 1296/2, 1297/2, 1316/1, 1316/2, 1316/7, 1316/8, 1316/9, 1316/10, 1316/11, 1316/12, 1316/15, 1316/17, 1316/18 v k.ú. Knínice u Libouchce. Výjimka se konkrétně má týkat zákazů chytat, rušit, zraňovat a usmrcovat jedince zvláště chráněných druhů **bramborníček hnědý** (*Saxicola rubetra*), **čolek obecný** (*Lissotriton vulgaris*), **chřástal polní** (*Crex crex*), **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*), **modrásek bahenní** (*Phengaris nausithous*), **modrásek očkovaný** (*Phengaris teleius*), **mravenec** *Formica rufibarbis*, **prskavec větší** (*Brachinus crepitans*), **ropucha obecná** (*Bufo bufo*), **skokan skřehotavý** (*Pelophylax ridibundus*), **slepýš křehký** (*Anguis fragilis*), **strnad luční** (*Miliaria calandra*), **střevlík zlatitý** (*Carabus auratus*), **svižník polní** (*Cicindela campestris campestris*), **tuhýk obecný** (*Lanius collurio*), **užovka obojková** (*Natrix natrix*), **zmije obecná** (*Vipera berus*) a **žluva hajní** (*Oriolus oriolus*), jakož i sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat vývojová stádia těchto druhů nebo jimi užívaná sídla. U druhů **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*), **ropucha obecná** (*Bufo bufo*), **slepýš křehký** (*Anguis fragilis*) a **užovka obojková** (*Natrix natrix*) bylo řízení ve věci později zastaveno, protože povolení výjimky pro tyto druhy bylo již předtím projednáno samostatně.

Vedle obce Libouchec se v souladu s § 70 odst. 3 zákona staly účastníky řízení ve věci dále spolky Zdravé Ústí, Přátelé přírody – Občanská společnost, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Česká společnost ornitologická.

Krajský úřad po provedeném řízení ve věci rozhodl pod č.j. 3057/ZPZ/2012/ZD-539 dne 17. 12. 2012 tak, že výjimku za stanovených podmínek povolil pro druhy **bramborníček hnědý**, **tuhýk obecný**, **prskavec větší**, **svižník polní**, **mravenec** *Formica rufibarbis*, **čolek obecný**, **žluva hajní**, **modrásek bahenní**, **modrásek očkovaný**, **strnad luční**, **skokan skřehotavý** a **zmije obecná**, zatímco pro druhy **chřástal polní** a **střevlík zlatitý** žádost zamítl a výjimku tudíž nepovolil. Poté, co se proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu odvolali účastníci řízení CPI Park Žďárek, a.s., Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Přátelé přírody – Občanská společnost, bylo následně odvolacím orgánem zrušeno a věc byla krajskému úřadu vrácena k novému projednání. Odvolací orgán přitom shledal některé podmínky zrušeného rozhodnutí neurčitými a nejednoznačnými a zároveň konstatoval, že u některých druhů nebylo splnění zákonných podmínek pro povolení výjimky dostatečně přesvědčivě prokázáno - konkrétně u obou druhů modrásků nebylo dle názoru odvolacího orgánu prokázáno, že realizace záměru neovlivní dosažení či udržení jejich příznivého stavu z hlediska ochrany.

V novém projednání žadatel omezil rozsah záměru vypuštěním původně navrhovaných hal a zpevněných ploch spojených se stavebním záborem cca 23 ha v k.ú. Žďár u Velkého Chvojna, čímž byl mimo jiné eliminován přímý zábor biotopu obou druhů modrásků a oproti původní žádosti byl výrazně zmírněn zásah do biotopu ostatních projednávaných druhů. Krajský úřad proto nově vyhodnotil veřejný zájem na realizaci záměru jako mírně převažující rovněž nad veřejným zájmem na ochraně druhů **chřástal polní** a **střevlík zlatitý** a rozhodnutím vydaným dne 23. 5. 2014 výjimku povolil rovněž pro oba tyto druhy, při současném uložení plošně rozsáhlých kompenzačních opatření ke stabilizaci jejich okolních biotopů.

Na základě opětovného odvolání účastníků řízení CPI Park Žďárek, a.s., obce Libouchec a spolků Přátelé přírody – Občanská společnost, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Zdravé Ústí bylo dne 15. 11. 2014 toto rozhodnutí opět zrušeno odvolacím orgánem a věc byla podruhé vrácena krajskému úřadu k novému projednání. Odvolací orgán přitom vyslovil mimo jiné názor, že některá vedlejší ustanovení výroku zrušeného rozhodnutí byla opět vymezena neurčitě a nevymahatelně, jestliže se jejich plnění mělo v podrobnostech řídit až dodatečně vyhotovenými podrobnými plány či projekty, a že zrušené rozhodnutí zároveň postrádalo konkrétní a přesvědčivé odůvodnění převahy veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně předmětných zvláště chráněných druhů a v tomto ohledu bylo tudíž nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Odvolací orgán proto zavázal krajský úřad, aby v novém projednání věci vymezil bližší podmínky povolení tak, aby byly konkrétní, přezkoumatelné a vymahatelné a aby se zároveň zevrubně vypořádal s námitkami a podklady odvolatelů.

Krajský úřad oznámil nové projednání věci dopisem vypraveným dne 18. 12. 2014, s předpokladem vydání rozhodnutí po datu 31. 1. 2015. Aby žadatel získal čas potřebný k obstarání nových podkladů zejména v otázce hodnocení převahy veřejného zájmu na realizaci záměru, bylo k jeho žádosti posléze řízení přerušeno do 31. 5. 2015. Dne 11. 5. 2015 požádal žadatel z téhož důvodu o přerušování řízení až do 31. 12. 2015 a rovněž této žádosti krajský úřad vyhověl. Dne 4. 1. 2016 doplnil žadatel svou žádost o studie předpokládaného dopadu záměru na veřejné rozpočty a regionální zaměstnanost a dále o aktualizaci biologického průzkumu zájmového území za období květen – listopad 2015; krajský úřad tuto skutečnost oznámil ostatním účastníkům řízení s předpokladem vydání rozhodnutí po datu 11. 2. 2016. Po obdržení stanovisek všech účastníků řízení je krajský úřad ještě jednou uvědomil dopisem vypraveným dne 2. 5. 2016 o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům. Kromě žadatele se k věci písemně vyjádřila obec Libouchec, spolky Přátelé přírody – Občanská společnost, Zdravé Ústí, Česká společnost ornitologická a Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí nahlédnutím do spisu využily kromě žadatele spolky Zdravé Ústí a Česká společnost ornitologická.

II.

Kromě samotné žádosti, jejích změn a doplňků, jednotlivých stanovisek účastníků řízení (jejichž obsah bude vypořádán níže) a obou shora zmíněných rozhodnutí odvolacího orgánu vycházel krajský úřad při hodnocení věci zejména z těchto písemných podkladů:

1. CPI PARK ŽĎÁREK, oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (P-EKO s.r.o., 12/2007).
2. Odborný posudek zhodnocení negativnosti vlivu zemědělské činnosti na střevlíky *Carabus auratus* na lokalitě Žďárek (Farkač, J., 2009).
3. Lokalita „Žďárek“. Odborný posudek ovlivnění živočichů v jejich přirozeném vývoji vlivem vykonané zemědělské činnosti (Volf, O., 2009).
4. Výskyt *Carabus auratus* v okolí Žďárku (Blažej, L., 2012).
5. CPI PARK ŽĎÁREK. ZÁMĚR VÝSTAVBY LOGISTICKÉHO AREÁLU. Biologické hodnocení (Čeřovský, V., 2012).
6. Sledování výskytu modrásků rodu *Phengaris* (syn. *Maculinea*) v okolí Žďárku na Libouchecku (Černý, J., Blažej, L., 2010).
7. Zpráva z kontrolního biologického průzkumu lokalit D, E „u Žďárku“ (P-EKO s.r.o., 2008).

8. Vyjádření České společnosti entomologické k otázce výjimky ze zákazů u druhu *C. auratus* pro záměr CPI Park Žďárek (u AOPK č.j. 00304/LP/2009 z 16.2.2009).
9. Odborné vyjádření k distribuci a ohrožení střevlíka *Carabus auratus* č.j. 00489/CS2009 (AOPK ČR, SCHKO České středohoří, 2009).
10. Zpráva z mapování výskytu střevlíka zlatitého (*Carabus auratus*) v severních Čechách (Blažej, L., Farkač, J., 2013).
11. Stanovisko AOPK ČR, SCHKO Labské pískovce a KS Ústí nad Labem k výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v k.ú. Knínice u Libouchce a Žďár u Velkého Chvojna v souvislosti s plánovaným stavebním záměrem CPI Park Žďárek (AOPK ČR, 2012).
12. Návrh opatření pro střevlíka zlatitého (*Carabus auratus*) pro biologické hodnocení k záměru „CPI Park Žďárek“ (Farkač, J., 2013).
13. Návrh doplňujících opatření pro modrásky *Maculinea* (= *Phengaris*) a jiné motýlí druhy při realizaci záměru výstavby logistického areálu CPI Žďárek (Vrabec, V., 2013).
14. Návrh opatření pro obratlovce. Navržená doporučení a opatření k minimalizaci a kompenzaci vlivů na druhy obratlovců CPI Park Žďárek (Kočvara, R., 2013).
15. Návrhy zmírňujících a kompenzačních opatření z hlediska zvláště chráněných druhů bezobratlých v lokalitě uvažovaného záměru Výstavby logistického areálu CPI Park Žďárek (Kuras, T., 2013).
16. PŘEHLED NÁHRADNÍCH OPATŘENÍ – ZÁKLADNÍ NÁVRH. IZ – CPI ŽĎÁREK (Teren Design, s.r.o., 2013).
17. Vyhodnocení vlivu realizace CPI Parku Žďárek a okolní výstavby na zvláště chráněné druhy. Vyhodnocení vlivu okolní výstavby na zvláště chráněné druhy obratlovců (Kuras, T., Kočvara, R., 2013).
18. Vyhodnocení vlivu realizace CPI Parku Žďárek a okolní výstavby na zvláště chráněné druhy. Stanovisko k ovlivnění populace modrásků rodu *Maculinea* (*Phengaris*) a mravenců rodu *Formica* při realizaci areálu CPI Žďárek (Vrabec, V., 2013).
19. Vyhodnocení vlivu realizace CPI Parku Žďárek a okolní výstavby na zvláště chráněné druhy. Stanovisko k ovlivnění populace brouků (Farkač, J., 2013).
20. Předpokládaný počet nově vytvořených míst CPI Park Žďárek. Studie (Czech Industrial Development s.r.o., 09/2015).
21. Revize zoologických dat v rámci záměru CPI Žďárek (JUROS s.r.o., 2015).
22. Studie budoucích dopadů připravovaného CPI Parku Žďárek na veřejné rozpočty a na nezaměstnanost v Ústeckém kraji (Czech Industrial Development s.r.o, 2015).

III.

Ve smyslu postupně upřesňované žádosti představuje záměr provedení a následné užívání souboru staveb, zahrnujícího celkem 7 skladových či výrobních hal s celkovou zastavěnou plochou 7,06 ha a zpevněné plochy o celkové výměře 3,24 ha (1). Záměr je umístěn v k.ú. Knínice u Libouchce v severovýchodním sousedství osady Žďárek, v prostoru ohraničeném zastavěným územím osady, silnicemi I/13, II/528 a III/25361 a železniční tratí Krupka – Děčín, a to na pozemcích druhu orná půda, které však jsou

nejméně od roku 2009 pokryty převážně bylinnou ruderalní vegetací, pouze v okrajových částech linií dřevinnou vegetací (5).

Podle výsledků dosud provedených průzkumů a šetření může záměr v různé míře ovlivňovat jedince několik zvláště chráněných druhů živočichů, byť zaznamenané výskyty některých z nich se po plošné redukci záměru ocitly mimo přímo dotčené území a mohou být tudíž záměrem dotčeny pouze nepřímo, popřípadě je jejich ovlivnění záměrem podle současných poznatků sporné; následující přehled je shrnutím údajů obsažených zejména v podkladech 4, 5, 6, 10, 17, 18, 21.

Bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*): v roce 2011 odhadovány 1 – 2 hnízdící páry v severní části zájmového území (5), jde zřejmě o setrvalý stav (21); předpokládat lze tudíž ovlivnění druhu na úrovni jedinců, a to rušením a ztrátou biotopu. Druh je v širším okolí relativně hojný. Podle (5) jde o jediný případ, kdy bude stavebním zábohem přímo dotčen biotop prokazatelně využívaný zvláště chráněným druhem k hnízdění a reprodukci.

Čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*): nezjištěn, ale nelze vyloučit ojedinělou a nahodilou migraci (5).

Chrástal polní (*Crex crex*): hnízdění výskyt 1 páru zaznamenán v roce 2011, po redukci záměru již mimo zájmové území (5). V roce 2012 bylo dle AOPK ČR v rámci monitoringu druhu v širším zájmovém území zaznamenáno 5 volajících samců (11), z toho jeden přímo v ploše záměru, zbývající pak ve východním sousedství, které se po redukci záměru ocitlo již mimo stavební zábor; zde je volání 2 – 3 samců potvrzeno i v roce 2015 (21). Druh v posledních letech vykazuje příznivý populační trend. Podle dostupných poznatků lze tudíž předpokládat nahodilé ovlivnění jednotlivých exemplářů rušením při provádění staveb a rovněž ztrátu potenciálního hnízdního biotopu pro 1 pár, byť samotné hnízdění přímo v místě záměru (v jeho redukované podobě) dosud zřejmě zaznamenáno nebylo a zájmové území může tuto roli plnit pouze přechodně v závislosti na dalším vývoji vegetace (14).

Modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*), **modrásek očkovaný** (*Phengaris teleius*): širší okolí zájmového území patří dosud k regionálně významným oblastem výskytu obou druhů a jejich významná stálá populace byla zastižena především na extenzivně obhospodařovaných totenových loukách při severním okraji osady Žďárek, malý zbytek pak v ladem ležící bylinné vegetaci při silnici na severovýchodním okraji zájmového území popřípadě podél železniční trati (6, 13). Tyto lokality nebudou stavebním zábohem přímo dotčeny, byť se nacházejí v bezprostředním sousedství záměru. Ruderalizovaná vegetace na plochách přímo dotčených stavební činností při realizaci záměru naproti tomu perspektivním biotopem obou druhů není. Za negativní vliv záměru na oba druhy by však bylo možno považovat případnou izolaci dílčí populace při severním okraji osady Žďárek a znemožnění či ztížení její metapopulační komunikace východním směrem s biokoridorem podél železniční trati (13). Oba druhy jsou regionálně ohroženy a jejich biotopy postupně zanikají.

Mravenec *Formica rufibarbis*, případně další druhy rodu *Formica*: ojedinělý výskyt dělnice zaznamenán v blízkosti železniční trati mimo přímý stavební zábor (5), hnízdní kolonie zaznamenána nebyla. Ohrožení tohoto druhu záměrem zůstává proto v rovině čistě hypotetické.

Prskavec větší (*Brachinus crepitans*): okrajový výskyt v celém zájmovém území, bez výrazné prostorové nebo stanovištní preference (5). Relativně hojný druh antropogenních stanovišť v blízkém i širším okolí.

Skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*): po redukcí záměru se zjištěný výskyt ocitl mimo zájmové území (5), nahodilá přítomnost na staveništi je vzhledem k bionomii druhu zcela nepravděpodobná.

Strnad luční (*Miliaria calandra*): v roce 2011 potvrzen hnízdní výskyt 1 páru, po redukcí záměru již mimo zájmové území (5). Lze předpokládat nahodilé či nepřímé ovlivnění jedinců především rušením při provádění staveb. Druh v posledních letech vykazuje příznivý populační trend.

Střevlík zlatitý (*Carabus auratus*): relativně hojně v celém zájmovém území, ale nerovnoměrně, upřednostňuje ladem ležící plochy podél železniční trati, slabší je výskyt v ruderální vegetaci severovýchodně od osady Žďárek, kde může naopak zcela chybět (5). Situace druhu je výrazně specifická v tom, že nejvýchodnější Podkrušnohoří v okolí Chlumce a Libouchce představuje v Čechách zřejmě poslední oblast výskytu dosud perspektivní populace, zatímco v lužické oblasti a přilehlých regionech druh pravděpodobně dále ustupuje. Protože se jedná o nelétavý terikolní druh s omezenou vagilitou, ohrožují velkoplošné stavební zábory v oblasti jeho zbytkového výskytu - bez ohledu na jeho dosud lokálně hojný výskyt - jeho přežití na českém státním území (8, 9, 10).

Svižník polní (*Cicindela campestris campestris*): okrajový výskyt s upřednostněním disturbovaných ploch se sporou vegetací (5). Relativně hojný i na sekundárních a narušovaných stanovištích v blízkém i širším okolí, regionálně není ohrožen.

Ťuhák obecný (*Lanius collurio*): v roce 2011 2 hnízdicí páry s vazbou na keře v okolí železniční trati, hnízdění potvrzeno i později (5, 21). Protože hnízdní biotop nebude dotčen stavebním záбором, lze předpokládat nanejvýš ovlivnění druhu rušením při provádění staveb. Druh je v širším okolí relativně hojný.

Zmije obecná (*Vipera berus*): v roce 2011 1 ojediněle zastížený ex., i další průzkumy potvrzují předpoklad menší rozmnožující se populace vázané na železniční trať (5, 21). Nelze tudíž předpokládat významné ovlivnění druhu záměrem, opět pouze rušení či usmrcení jedinců při nahodilém a spíše nepravděpodobném výskytu na staveništi.

Žluva hajní (*Oriolus oriolus*): v roce 2011 zaznamenán hnízdní výskyt 1 páru, po redukcí záměru již mimo zájmové území (5). Lze předpokládat nanejvýš nahodilé ovlivnění jedinců rušením při provádění staveb.

Z uvedených zdrojů tedy vyplývá, že oproti tradovanému mediálnímu obrazu věci nemá území přímo dotčené zamýšleným stavebním záбором jako biotop zvláště chráněných druhů nijak mimořádný význam. To není překvapivé vzhledem k tomu, že se jedná o relativně nedávno zatravěnou ornou půdu v sousedství zastavěného území obce a frekventovaných dopravních tahů. Výjimkou je v tomto ohledu pouze relativně hojný výskyt střevlíka zlatitého, který je sám o sobě okolností neobvyklou a význačnou a odpovídá známé skutečnosti, že dotčené území se nachází uvnitř malé a v Čechách unikátní oblasti přetrvávajícího výskytu tohoto druhu na okraji jeho evropského areálu. Konflikt proponovaného stavebního záboru s veřejným zájmem na ochraně biotopu střevlíka zlatitého je ostatně ze stejného důvodu stěžejním problémem celé řady obdobných developerských projektů, situovaných v severovýchodní části okresu Ústí nad Labem v prostoru křížení silničních tahů I/13 a D8.

Nejhodnotnějšími biotopy širšího zájmového území jsou zbytky extenzivně obhospodařovaných či ladem ležících vlhkých či střídavě vlhkých luk s výskytem živné rostliny a trvalých populací modrásků rodu *Phengaris* (syn. *Maculinea*) při severním okraji osady Žďárek a v podobě menších fragmentů vlhkomilné bylinné vegetace při silnici k obci Žďár nebo při železniční trati (6, 13) – tyto plochy však nebudou záměrem přímo

dotčeny a lze je zachovat. Pro biodiverzitu obratlovců je dále relativně cenným územím prostor podél železniční trati s rozptýlenou dřevinnou vegetací, který je mimo jiné hnízdištěm ůhýka obecného a pravděpodobně i biotopem stálé populace zmije obecné (5). Ani toto území však nebude stavebním záboem přímo dotčeno (nanejvýš pouze zcela okrajově). Migrační trasy obožživelníků zájmovým územím neprocházejí (5).

IV.

Kromě samotného žadatele se v novém projednání k věci vyjádřily spolky Přátelé přírody – Občanská společnost, Zdravé Ústí, Česká společnost ornitologická, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a obec Libouchec.

Žadatel především v novém projednání věci doplnil několik podkladů na podporu svého tvrzení o naplnění zákonných předpokladů pro povolení výjimky a vyjádřil se podrobně k předchozím replikám ostatních účastníků řízení. Přitom se pokusil o kvantifikaci přínosu projektu pro veřejné rozpočty, jakož i jeho přínosu pro zaměstnanost vytvořením nových pracovních míst, a předložil za tím účelem materiály 20 a 22. Podle těchto podkladů by měl finanční přínos projektu činit v období 20 let od zahájení stavby celkem 1,92 mld. Kč pro státní rozpočet a 28,55 mil. Kč na výnosu daně z nemovitostí pro obec Libouchec; do 7 let od zahájení stavby by měl přitom projekt přispět ke snížení nezaměstnanosti v Ústeckém kraji o 585 osob. Žadatel dále předložil aktualizovaný biologický průzkum s novým návrhem kompenzačních a zmírňujících opatření (21). Ve svém stanovisku z 31. 12. 2015 žadatel reagoval na právní závěry odvolacího orgánu a vyjádřil přesvědčení, že vytýkanou neurčitost podmínek předchozího rozhodnutí lze odstranit již na základě dosud shromážděných podkladů, opět však přitom vyjádřil výhrady k plošnému rozsahu dosud uložených kompenzačních opatření (tj. znění podmínek 6, 7 a 10 dřívějšího rozhodnutí) a požadoval (ve shodě se svým předchozím odvoláním) omezit tato opatření nově pouze na pozemky přímo dotčené záměrem. Ve vztahu k dotčeným druhům doporučil převzít do podmínek povolení opatření navrhovaná v nově předloženém materiálu (21). Dne 11. 2. 2016 doplnil žadatel na podporu své dosavadní argumentace o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru kopie dopisů, adresovaných na jeho podporu okresní a krajskou hospodářskou komorou ministryni práce a sociálních věcí. Ty posléze doplnil kopiemi obdobných dopisů kanceláře vládního zmocněnce pro Moravskoslezský, Ústecký a Karlovarský kraj, které byly ve stejné věci adresovány ministrům práce a sociálních věcí, průmyslu a obchodu a pro místní rozvoj. Zároveň ve stanovisku ze dne 22. 4. 2016 reagoval na dosavadní vyjádření ostatních účastníků řízení a podrobně rekapituloval důvody, které dle jeho názoru svědčí pro převahu veřejného zájmu na realizaci záměru nad zájmem na ochraně předmětných zvláště chráněných druhů (konkrétní přínos pro veřejné rozpočty a snížení nezaměstnanosti málo kvalifikovaných osob, a to za příznivých podmínek dopravní dostupnosti a umístění záměru v blízkosti současně zastavěného území a probíhající investiční výstavby). Proti těmto důvodům převažujícího veřejného zájmu na realizaci záměru pak podle žadatele stojí pouze lokální zásah do populace střevlíka zlatitého, který by navíc do značné míry byl navrhovanými opatřeními kompenzován, zatímco ostatní projednávané druhy by záměrem prakticky přímo dotčeny nebyly. Naléhavost veřejného zájmu na realizaci záměru pak žadatel spatřoval v nepříznivé sociální situaci Ústeckého kraje, která je dlouhodobě reflektována výstupy státní statistické služby. Jiné uspokojivé řešení záměru podle názoru žadatele nebylo nikdy ze strany účastníků konkrétně označeno. Žadatel se ve své replice dále věnoval konkrétním námitkám jednotlivých spolků, ať už se týkaly metodiky a výsledků předložených studií (20, 22) či aktualizovaného biologického průzkumu a návrhu kompenzačních opatření (21). V otázce míry negativního vlivu záměru na jednotlivé druhy živočichů poukázal žadatel na širší kontext jejich místního výskytu, často pozitivní populační trend a relativně hojný výskyt v širším okolí (chřástal polní), či na předchozí redukci rozsahu projednávaného záměru. K požadavkům na rozšíření výčtu projednávaných druhů ze strany České ornitologické společnosti žadatel uvedl, že pro

navrhované druhy slepýš křehký, ještěrka obecná a ropucha obecná již byla výjimka pravomocně projednána. K návrhům na úpravu kompenzačních opatření vyjádřil žadatel ochotu o jejich podobě jednat respektive přijmout rozhodnutí krajského úřadu, jednotlivě se pak v tomto směru vyjádřil zejména ke konkrétním námitkám spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu.

Spolek Zdravé Ústí ve svém vyjádření z 30. 1. 2016 zopakoval argumenty uplatněné již při dřívějších projednáních věci: odmítl převahu veřejného zájmu na realizaci záměru (například konkrétně nad veřejným zájmem na ochraně a zachování biotopů střevlíka zlatitého); jiné uspokojivé řešení záměru viděl v jeho možném umístění do některé z opuštěných průmyslových či obchodních zón ústeckého okresu, uvedl přitom konkrétní příklady takových lokalit a polemizoval s názorem žadatele na aktuální míru zastavěnosti záměrem dotčeného území. Ve vyjádření z 11. 2. 2016 spolek upozornil na rozpory v písemné zprávě k aktualizaci biologického průzkumu předložené nově žadatelem (21), v níž např. na různých místech je zmiňována metodika nočního průzkumu a naopak je provedení nočního průzkumu popíráno, zpochybnil efektivitu entomologického průzkumu s neurčitým popisem použitých metod („4 zemní pasti s expozicí od července do srpna 2015“), namíтал irrelevantu navrhovaných kompenzačních opatření ve vztahu k naplnění zákonných důvodů pro povolení výjimky či neurčitost a neodůvodněnost některých závěrů, konkrétně pro druhy strnad luční a chřástal polní. Spolek zároveň odmítl, že by žadatelem tvrzený počet nově vzniklých pracovních míst (20, 22) mohl sám o sobě odůvodnit převahu veřejného zájmu na realizaci záměru. Ve vyjádření z 11. 5. 2016 pak spolek odmítl další argumenty žadatele svědčící podle něj pro údajnou převahu veřejného zájmu na realizaci záměru (konkrétně šlo o žadatelem předložená podpůrná stanoviska regionálních hospodářských institucí) a vyjádřil se v této souvislosti rovněž k odůvodnění jiného rozhodnutí krajského úřadu, které bylo vydáno k obdobné věci v sousední lokalitě. Tato stanoviska spolek opět potvrdil ve svém vyjádření z 16. 5. 2016.

Spolek Přátelé přírody – Občanská společnost ve svém vyjádření z 30. 1. 2016 tak jako při předchozím projednávání věci opět zdůraznil, že v daném případě nebyly naplněny zákonné podmínky pro povolení výjimky; není splněna podmínka převahy veřejného zájmu na realizaci záměru – vyjádření veřejných přínosů záměru, které mají spočívat ve vytvoření pracovních míst a investičních příležitostí, je zcela obecné a neurčité, přínos záměru pro vytváření nových pracovních míst není věrohodně kvantifikován (a i kdyby byl, stejně by sám o sobě ještě automaticky nezakládal převahu veřejného zájmu na realizaci záměru). Ze samotné skutečnosti, že by záměr byl v souladu (respektive nebyl v rozporu) s územně plánovací dokumentací a veřejnými rozvojovými dokumenty, ještě nelze dovozovat veřejný zájem na jeho realizaci, jakkoliv tato skutečnost může být rozhodná například v územním řízení. Záměr je však dle názoru spolku navíc dokonce v rozporu s některými územními koncepcemi, konkrétně například s Politikou územního rozvoje České republiky a se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, což spolek dokládá citacemi konkrétních pasáží z obou dokumentů, které vyjadřují zvýšenou citlivost řešení území v okolí Žďárku či širšího území mezi Ústím n.L. a Teplicemi na limity spojené s ochranou přírody a krajiny či zájmem na využívání brownfields pro rozvojové záměry v území.

Spolek dále zdůraznil dopady záměru především na druh střevlík zlatitý, které prakticky vylučují možnost, že by záměr neovlivnil stav druhu z hlediska ochrany. V případě tohoto druhu pak nelze ve prospěch povolení výjimky argumentovat ani zásadou legitimního očekávání (jak učinil krajský úřad v odůvodnění svého předchozího rozhodnutí), neboť je naopak známo, že již v minulosti nebyla pro předmětný záměr výjimka ze zákazů pro tento druh povolena, a to rozhodnutím Správy Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce ze 7. 10. 2009 (stejnou námitku proti argumentaci krajského úřadu vyjádřil i odvolací orgán ve svém posledním rozhodnutí).

Dle názoru spolku je záměr z důvodu rozsáhlého stavebního záboru volné krajiny v rozporu s veřejným zájmem a navržená kompenzační opatření v principu nemohou nahradit s tímto zábořem spojenou nevratnou ztrátu biotopů předmětných zvláště chráněných druhů. Pro povolení výjimky nebyla splněna zákonná podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení, neboť v širším okolí existuje dostatek předchozí průmyslovou činnostmi narušených míst, vhodných k alternativnímu umístění záměru. Nebyla splněna ani zákonná podmínka naléhavosti důvodů pro realizaci záměru, neboť realizace předmětných staveb není nijak naléhavá.

V replice na studie veřejných přínosů záměru (20, 22) ze dne 5. 2. 2016 spolek odmítl použitou metodiku odhadu předpokládaného počtu nových pracovních míst a zpochybnil věrohodnost jeho výsledku; v závěru opět odmítl, že by pro povolení výjimky byly splněny zákonné důvody. Ve svých dalších vyjádřeních ze dne 30. 4. 2016 a 12. 5. 2016 pak spolek tato svá stanoviska pouze stručně potvrdil a odmítl rovněž argumentaci podpůrných dopisů regionálních hospodářských komor a dalších institucí, které žadatel v rámci nového projednání věci předložil jako důkaz o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru.

Česká společnost ornitologická ve svém stanovisku z 11. 2. 2016 vyjádřila názor, že i přes dodatečnou plošnou redukci záměru se jedná o neúnosně rozsáhlý plošný zábor území, které je důležitou součástí migračního koridoru mezi Českým středohořím, Krušnými horami a Podkrušnohorskou pánví a má mimořádný význam zejména pro některé ohrožené druhy zemědělské krajiny, konkrétně pak pro druh střevlík zlatitý. Ve svém dalším vyjádření z 11. 5. 2016 společnost opět zdůraznila význam dotčeného území pro ohrožené druhy zemědělské krajiny a pro plnění funkce migračního koridoru. Upozornila dále na údajnou neúplnost výčtu zvláště chráněných druhů, pro něž je výjimka projednávána, konkrétně přitom zmínila druhy křepelka polní, slepýš křehký a ještěrka obecná, které do tohoto výčtu zařazeny nebyly. Společnost dále zdůraznila význam dotčeného území pro druh chřástal polní, stejně jako skutečnost, že dopady záměru budou ve skutečnosti širší, než by odpovídalo ploše přímého stavebního záboru. Doporučila proto další redukci záměru o východní část podél železniční trati a přítoku Klíšského potoka (tzv. Zóna – východ), aby byla zachována funkce přirozeného migračního koridoru podél trati a Klíšského potoka.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ve vyjádření z 12. 2. 2016 potvrdil svá předchozí stanoviska, když opět poukázal na nesplnění zákonných podmínek pro povolení výjimky. Zároveň vyjádřil názor, že žadatelem deklarovaný úmysl redukovat rozsah projektu oproti původnímu záměru je nevěrohodný. Podle mínění spolku ani doplněná žádost neobsahuje žádné přesvědčivé důkazy o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru nad zájmem na ochraně dotčených druhů, o neexistenci jiného uspokojivého řešení alternativním umístěním záměru ani o skutečnosti, že záměr neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska ochrany. Spolek dále namítal neurčitost a nevymahatelnost zmírňujících a kompenzačních opatření, navrhovaných nově v doplněném materiálu k aktualizaci biologického průzkumu (21) a v tomto smyslu tyto podmínky podrobně rozebral. Spolek dále zpochybnil věrohodnost závěrů o přínosu záměru pro zaměstnanost a veřejné rozpočty obsažených v žadatelem předložených studiích (20, 22) a tyto závěry označil za spekulativní a nedostatečně podložené.

Obec Libouchec vyjádřila ve shodě se shora uvedenými spolky ve svém stanovisku ze 17. 6. 2016 rovněž nesouhlas s povolením výjimky, a to taktéž pro neexistenci zákonných předpokladů: podle mínění obce nebyla prokázána naléhavá převaha veřejného zájmu na realizaci záměru, nebyla prokázána neexistence jiného uspokojivého řešení (například alternativním umístěním záměru do některé oblasti opuštěné průmyslové zástavby). Obec Libouchec dále poukázala na možné negativní dopady záměru zvýšením dopravní zátěže

okolních sídel a dále naznačila nevěrohodnost úmyslu žadatele redukovat záměr oproti původní žádosti, a to s odvoláním na jeho údajnou neochotu se k takovému zúžení záměru smluvně zavázat.

V.

Podle § 56 odst. 1 zákona lze výjimku ze zákazů u zvláště chráněných živočichů povolit obecně pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. Tato obecná podmínka pro povolení výjimky se v daném případě týká druhů **čolek obecný, mravenec *Formica rufibarbis*, prskavec větší, svižník polní, střevlík zlatitý a zmije obecná**. U druhů, které jsou chráněny podle práva Evropských společenství, lze pak výjimku povolit - při splnění výše uvedeného předpokladu - navíc pouze tehdy, je-li (a) splněn alespoň jeden z taxativně uvedených důvodů (§ 56 odst. 2 zákona), (b) neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a (c) povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Tyto přísnější a kumulativně platící zákonné předpoklady pro povolení výjimky se v daném případě týkají druhů **bramborníček hnědý, chřástal polní, modrásek bahenní, modrásek očkový, skokan skřehotavý, strnad luční, tuhák obecný a žluva hajní**.

Po vyhodnocení všech shora uvedených podkladů a vyjádření jednotlivých účastníků řízení dospěl krajský úřad v otázce naplnění uvedených zákonných předpokladů pro povolení výjimky k následujícím závěrům:

1. K převaze veřejného zájmu na realizaci záměru nad zájmem ochrany přírody (§ 56 odst. 1 věta první):

Otázkou převahy veřejného zájmu na realizaci záměru nad zájmem ochrany přírody se krajský úřad zabýval důkladně již v předchozím projednání věci a zevrubně se k této otázce vyjádřil již ve svém předchozím rozhodnutí. Přitom však je třeba konstatovat, že právě jeho řešení této otázky shledal odvolací orgán neuspokojivým, když označil jeho odůvodnění za nepřezkoumatelné. Podle názoru odvolacího orgánu totiž krajský úřad vycházel při hodnocení převahy veřejného zájmu na realizaci záměru chybně z podkladů, které charakterizovaly záměr v jeho původním rozsahu, tj. před pozdější plošnou redukcí ze strany žadatele, a ve vztahu k aktuální podobě záměru bylo tudíž jeho hodnocení této věci nepřesvědčivé a nadnesené. Odvolací orgán dal zároveň za pravdu těm námitkám účastníků řízení, podle nichž byly žadatelem deklarované veřejné přínosy záměru nevěrohodně kvantifikovány.

Žadatelem nově doplněnými podklady (20, 22) byly oba tyto odvolacím orgánem vytýkané nedostatky formálně odstraněny, když očekávané přínosy záměru byly pro jeho aktuální rozsah konkrétně vyčísleny za použití podrobně popsání postupu.

Dle názoru krajského úřadu však každá taková kvantifikace, byť by byla odvozena jasným a reprodukovatelným způsobem, může mít pro hodnocení věci vždy pouze význam orientační, neboť (a) je vždy nutně zatížena nejistotou spojenou s nepředvídatelným vývojem socioekonomického prostředí, ale zejména (b) ji nelze jednoduše porovnat s žádnou stejně konkrétní hodnotou na straně veřejného zájmu na ochraně předmětných druhů živočichů. Bez ohledu na výhrady některých účastníků řízení proti metodickému přístupu zvolenému v obou předložených studiích a proti věrohodnosti jejich výsledků (v určitých ohledech zřejmě oprávněné) tak má krajský úřad za to, že podmiňovat hodnocení věci další verifikací těchto studií postrádá praktické opodstatnění, a že přes všechny jejich případné nedostatky lze prostě oba tyto podklady považovat za relativně věrohodný důkaz skutečnosti, že se záměrem je možno spojovat rovněž reálné veřejné přínosy v sociální a ekonomické oblasti, odůvodňující jistý veřejný zájem na jeho realizaci.

Jak krajský úřad uvedl již v odůvodnění svého předchozího rozhodnutí ve věci, podle dostupné soudní judikatury je třeba konkrétní obsahy veřejného zájmu i jejich vzájemné porovnání nalézat v procesu rozhodování pro každý konkrétní případ, tj. se zřetelem k okolnostem dané věci (nález Ústavního soudu zn. Pl. ÚS 24/04). Přitom je třeba v případě kolize dvou veřejných zájmů „individualizovat na konkrétní případ oba veřejné zájmy, které jsou ve hře, a poté porovnat závažnost obou v kolizi stojících veřejných zájmů s tím, že zásah do žádného z obou chráněných veřejných zájmů nesmí svými důsledky přesahovat pozitiva. Při řešení kolize veřejných zájmů je třeba, aby bylo zachováno maximum z obou kolidujících zájmů, přičemž by mělo být identifikováno jádro a periferie kolidujícího veřejného zájmu a z obou veřejných zájmů, které jsou ve hře, by mělo být zachováno alespoň jejich jádro.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu zn. 6 As 65/2012 – 161).

Jak je výše uvedeno, ani v novém projednání věci nebyly v zásadě zpochybněny veřejné přínosy záměru v sociální a ekonomické oblasti (již v předchozích rozhodnutích konstatované a odůvodněné), a navzdory primárně komerčnímu charakteru tohoto čistě privátního záměru lze tudíž připustit souběh veřejného zájmu na jeho realizaci.

Stejně jako při předchozím projednání věci byly tedy ve vztahu k předmětu řízení identifikovány dva veřejné zájmy ve vzájemné kolizi, a to (1.) veřejný zájem na ochraně druhů před negativním vlivem záměru a (2.) veřejný zájem na dosažení společenského ekonomického a sociálního užítku záměru. Ve smyslu rozsudku NSS 6 As 65/2012 – 161 pak krajský úřad považuje za jádro veřejného zájmu na ochraně druhů před negativním účinkem záměru zájem na vyloučení negativního vlivu záměru na udržení či dosažení příznivého stavu kteréhokoliv z dotčených druhů z hlediska ochrany (§3 odst. 1 písm. t) zákona), zatímco za periferii téhož veřejného zájmu považuje zájem na vyloučení jakéhokoliv negativního vlivu záměru na jedince kteréhokoliv z dotčených druhů. Obdobně u veřejného zájmu na dosažení společenského sociálního a ekonomického užítku záměru považuje krajský úřad za jeho jádro zájem na zvýšení příjmů veřejných rozpočtů a snížení nezaměstnanosti v dotčeném regionu, zatímco za jeho periferii pak považuje zájem na dosažení tohoto cíle realizací daného investičního záměru.

I v novém projednání věci přitom krajský úřad dospěl k závěru, že případná realizace záměru v jeho aktuální podobě a za podmínek dle výroku tohoto rozhodnutí neohrožuje jádro veřejného zájmu na ochraně naprosté většiny předmětných zvláště chráněných druhů - totiž udržení či dosažení příznivého stavu těchto druhů z hlediska ochrany ve smyslu § 3 odst. 1 písm. t) zákona, tj. stavu, kdy *„údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné době omezen, a existují a pravděpodobně i budou v dohledné době existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací“*.

Z dosavadních poznatků o výskytu předmětných zvláště chráněných druhů (vyjma druhu **střevlík zlatý**) lze naopak odvozovat, že přímý vliv záměru na jejich populace může být za podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí jen zcela nicotný, a v některých případech dokonce lze jakýkoliv pozorovatelný vliv jen stěží předpokládat. Konkrétně v případě **bramborníčka hnědého** bylo v dotčeném území na základě nepřímých indicií v roce 2011 odhadováno hnízdění 1 – 2 párů na ploše větší než 10 ha, přičemž novější a konkrétnější poznatky o jeho výskytu v dotčeném území neexistují; jedná se přitom o druh vyznačující se příznivou populační dynamikou, relativně hojným výskytem a dostatkem hnízdních biotopů v širším okolí.

Přítomnost druhů **čolek obecný**, **chřástal polní**, **mravenec** *Formica rufibarbis*, **skokan skřehotavý**, **strnad luční**, **tuhýk obecný**, **zmije obecná** a **žluva hajní** nebyla v území přímo dotčeném stavebním zábořem konkrétně dokumentována žádným ze shora uvedených podkladů a jejich zvláštní biotopová vazba na toto území je nepravděpodobná nebo prakticky vyloučená.

Oba druhy **modrásků** z rodu *Phengaris* jsou potravně a rozmnožováním vázány rovněž na plochy mimo vlastní stavební zábor, přičemž jejich biotopy lze dobře udržovat formou uložených kompenzačních opatření. Pro tento účel obsahuje výrok rozhodnutí podmínku č. 4, která byla konkretizována v souladu s právním názorem odvolacího orgánu tak, aby byla jednoznačná a její plnění vymahatelné. Pro metapopulační výměnu jejich stávajících kolonií je dále nutno zachovat prostupné koridory podél železniční trati a okrajů budovaného areálu (18), což bylo zohledněno ve výroku rozhodnutí podmínkami č. 5 a 7.

Všechny uvedené druhy mohou proto být záměrem ovlivněny jen okrajově, nepřímo a hypoteticky a nanejvýš na úrovni příležitostně a nahodile se vyskytujících jedinců. Území dotčené stavebním zábořem nehraje a ani do budoucna nemůže hrát roli trvalého biotopu těchto druhů; jejich případný výskyt na tomto území může mít pouze příležitostný charakter (přičemž ani taková jejich přítomnost až dosud nebyla u žádného z nich potvrzena přímým pozorováním).

Druhy **prskavec větší** a **svižník polní** jsou i v širším okolí relativně hojné a přizpůsobivé, schopné rychle obsazovat i nová sekundární stanoviště, kterých je v okolí dostatek, a míra jejich faktického ohrožení je v regionálním měřítku zanedbatelná.

U všech uvedených druhů proto krajský úřad shledal intenzitu veřejného zájmu na jejich ochraně před možnými - avšak svým významem nicotnými - vlivy záměru natolik nízkou, že proti tomuto veřejnému zájmu bylo možno považovat - za podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí - veřejný zájem na realizaci záměru za převažující.

Zásadní výjimku mezi shora uvedenými druhy však v tomto ohledu představuje druh **střevlík zlatitý**, který se vyskytuje v hojném počtu i v území přímo dotčeném zábořem, přičemž přinejmenším pro část tohoto území lze navíc předpokládat jeho přímou biotopovou vazbu. Jedná se navíc o druh s výskytem v České republice omezeným pouze na velmi malou oblast v severozápadních Čechách (4, 8, 9, 10) s pokračujícím ústupem v jejích periferních částech. Realizace záměru proto představuje nevratnou ztrátu biotopu tohoto druhu, doprovázenou nutně i likvidací podstatné části dospělců i vývojových stádií na výměře minimálně 10 ha. Vzhledem k jeho bionomii se přitom jedná o druh relativně citlivý na fragmentaci krajiny a tím i na velkoplošné stavební záboře, které se bohužel dlouhodobě soustřeďují právě v oblasti jeho hojného výskytu při křížení tranzitních silničních tahů v severovýchodní části okresu Ústí nad Labem. S ohledem na možný kumulativní vliv záměru na příznivý stav druhu z hlediska ochrany byla proto výjimka pro tento druh v předchozím projednání věci povolena až po předchozí redukci stavebního záboře na 10,3 ha, zatímco v prvním projednání věci, tj. pro záměr v původním rozsahu 33,3 ha stavebního záboře, povolena nebyla. Shodně nebyla výjimka ze zákazů pro tento druh povolena již v roce 2009 Správou chráněné krajinné oblasti Labské pískovce.

Jak bylo uvedeno, v předchozím projednání věci krajský úřad odůvodnil povolení výjimky ze zákazů u druhu **střevlík zlatitý** právě okolností, že oproti původnímu záměru byl plošný rozsah likvidace jeho biotopu výrazně (ve skutečnosti až o dvě třetiny) snížen, a zároveň byla žadateli podmínkami rozhodnutí uložena povinnost

náhradní péče o biotop druhu na sousedních pozemcích o minimální výměře 35 ha. Otázka převahy veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochranu druhu **střevlík zlatitý** tak mohla být díky plošné redukci záměru přehodnocena ve prospěch žadatele; odvolací orgán se však s takovým hodnocením neztotožnil, když jeho odůvodnění ze strany krajského úřadu označil za nepřezkoumatelné a výslovně přitom zdůraznil, že i realizací zmenšeného záměru dojde k nevratné likvidaci části biotopu a populace druhu.

Protože v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se krajský úřad cítí být tímto přístupem k hodnocení věci vázán, a rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že žadatel opakovaně deklaroval, že není srozuměn s rozsahem povinností uložených předchozím rozhodnutím ke kompenzaci vlivu záměru na druh **střevlík zlatitý** a i nadále jejich uložení v tomto rozsahu odmítá (viz shora citované vyjádření žadatele z 31. 12. 2015), dospěl při novém projednání věci k závěru, že převahu veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně druhu se v řízení jednoznačně prokázat nepodařilo. V případě druhu **střevlík zlatitý** tak zákonný předpoklad pro povolení výjimky ze zákazů ve smyslu § 56 odst. 1 zákona není naplněn a výjimku ze zákazů u tohoto druhu proto pro činnosti spojené s realizací záměru „CPI Park Žďárek“ nelze povolit.

2. K naplnění naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu sociálního a ekonomického charakteru pro realizaci záměru (§ 56 odst. 2 písm. c) zákona):

Splnění podmínky naléhavých důvodů sociálního a ekonomického důvodu pro realizaci záměru je spatřuje krajský úřad v jeho očekávaném přínosu pro hospodářskou a sociální situaci dotčeného regionu, který jinak z obou těchto hledisek patří mezi regiony strukturálně postižené a vyžadující sanaci. Relativní převahu veřejného zájmu na uspokojení těchto důvodů lze ovšem v tomto konkrétním případě dovodit - jak je uvedeno výše - pouze v kontextu velmi nízkého až nulového ovlivnění předmětných zvláště chráněných druhů. Takový přístup je podle názoru krajského úřadu plně v souladu se zásadou proporcionality ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu.

3. K existenci jiného uspokojivého řešení záměru (§ 56 odst. 1 věta druhá zákona):

Jiné uspokojivé řešení záměru spatřovali účastníci řízení vesměs v jeho alternativním umístění do lokalit dotčených v blízkém okolí předchozím průmyslovým či komerčním využitím (tzv. brownfields). Krajský úřad má za to, že takový výklad tohoto pojmu je nepřiměřeně extenzivní a z hlediska zajištění právních jistot v území neproporcionální, neboť projednávání výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů zpravidla bezprostředně předchází (ve smyslu ustálené a soudní judikaturou vynucené praxe) územnímu řízení, pro něž již musí být umístění stavebních projektů nutně invariantní. Nelze tedy po žadatelích o povolení výjimek pro potřeby stavebních záměrů spravedlivě požadovat, aby byli v této pokročilé fázi jejich projektové přípravy kdykoliv připraveni předkládat - operativně a v závislosti na průběhu řízení – nové alternativy záměrů, spočívající v jejich zásadně odlišné lokalizaci. Zejména v daném případě, kdy žadatel omezil po prvním projednání věci rozsah původního záměru z hlediska jeho plošného rozsahu na méně než polovinu a předložil tak alternativu z hlediska ovlivnění předmětných druhů výrazně šetrnější, byl by takto rigorózní výklad pojmu „jiné uspokojivé řešení“ dle názoru krajského úřadu zjevně nepřiměřený okolnostem. Jiné uspokojivé řešení je proto obecně třeba hledat - případ od případu – pouze v mezích, které určují základní parametry záměru a podmiňují tak vůbec jeho předložení. Na této obecně platné výkladové zásadě musí krajský úřad trvat i přesto, že v daném případě se jedná o velkoplošný stavební zábor zemědělské půdy v dosud nezastavěném území, což zřejmě v řadě aspektů veřejného zájmu může být spojeno rovněž

s nežádoucími důsledky. Krajský úřad rovněž dává v tomto ohledu za pravdu těm účastníkům řízení, kteří v této souvislosti poukazovali na existenci nevyužitých lokalit opuštěných průmyslových či obchodních areálů (brownfields) v blízkém okolí záměru. Dle názoru krajského úřadu je však obecně seznatelné, že řízení ve věci povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů nemůže suplovat veřejnoprávní procedury územního plánování, územního řízení či odnímání zemědělské půdy zemědělské výrobě, a že otázky řešené při rozhodování o povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů jsou otázkami zcela jiného druhu, než jsou otázky funkčního využití území nastolované při těchto příležitostech.

4. K vyloučení rizika, že realizace záměru ovlivní udržení či dosažení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (§ 56 odst. 1 věta druhá zákona):

Vzhledem k všeobecně velmi nízkému až nulovému ovlivnění druhů **bramborníček hnědý, chřástal polní, skokan skřehotavý, strnad luční, tuhyk obecný a žluva hajní** na úrovni populací (viz výše), k jejich příznivému stavu z hlediska ochrany (populace uvedených druhů vykazují v regionálním měřítku aktuálně početní nárůst nebo stabilní početní stavy při relativní dostupnosti vhodných stanovišť), považuje krajský úřad pro uvedené druhy tuto podmínku za splněnou. U druhů **modrásek bahenní a modrásek očkovaný** může být tato podmínka splněna pouze při naplnění uložených kompenzačních opatření, tj. při zajištění odpovídající péče o stávající biotopy obou druhů v sousedství záměru, které vesměs nebudou záměrem přímo dotčeny. K tomuto účelu, jak již bylo uvedeno, byla do výroku zařazena podmínka č. 4.

VI.

Odvolací orgán uložil krajskému úřadu vypořádat se při novém projednání věci s odvolacími námitkami vznesenými ze strany účastníků řízení proti předchozímu rozhodnutí. Protože tyto námitky se obsahově v zásadě shodují s námitkami, které jednotlivé spolky uplatňovaly po celou dobu řízení a později byly uplatněny i obcí Libouchec, jsou v dalším textu vypořádány souhrnně dle jejich obsahu. Odvolací námitka žadatele, směřující proti uložení povinnosti pečovat o vlastní pozemky v okolí záměru s cílem podpořit biotopy dotčených druhů na minimální výměře 35 ha se pak stala bezpředmětnou, protože v souvislosti s nepovolením výjimky pro druh stěvlík zlatitý již tato povinnost není nadále ukládána.

1. K námitkám neexistence převahy veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně druhů, resp. nedostatku jeho naléhavých důvodů:

Námitku nesplnění tohoto zákonného předpokladu pro povolení výjimky uplatňovaly v řízení shodně všechny spolky i obec Libouchec a jde v tomto smyslu o jejich stěžejní argument. Námitka vesměs nebyla ze strany účastníků řízení vztahována ke konkrétním druhům, neboť převahu veřejného zájmu na ochraně předmětných druhů nad případnými veřejnými přínosy záměru zřejmě považují za obecně platnou otázku principu. Krajský úřad v novém projednání věci dal těmto námitkám za pravdu pouze ve vztahu k druhu stěvlík zlatitý, a to z důvodů uvedených výše pod bodem V.1. U všech ostatních druhů však dospěl k jednoznačnému závěru, že negativní dopad záměru na jejich příznivý stav z hlediska ochrany by ve skutečnosti byl téměř nicotný, a záměr proto nemůže být v neřešitelné kolizi s veřejným zájmem na jejich ochraně. V takových případech je ve smyslu shora citované judikatury možno připustit převahu veřejného zájmu na realizaci záměru.

Za těchto okolností by podle názoru krajského úřadu byl rigorózní výklad pojmu „naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu“ (u něhož „naléhavost“ je praxí často chápána ve smyslu „nebezpečí z prodlení“, a který přitom ve skutečnosti vznikl jako

zřejmě ne zcela adekvátní doslovný překlad termínu „imperative reasons of overriding public interest“) pouze nepřiměřeným formalismem.

2. K námitkám dostupnosti jiného uspokojivého řešení záměru:

K této otázce viz výše pod bodem V.3.

3. K námitkám neurčitosti předkládaných návrhů na zmírňující a kompenzační opatření:

Neurčité návrhy na kompenzační a zmírňující opatření nebyly do rozhodnutí převzaty a obsah uložených opatření již nadále není vázán žádnými následnými projekty či schvalovacími procedurami, k nimž se účastníci řízení nemohli vyjádřit.

4. K námitkám neúnosných dopadů záměru na projednávané zvláště chráněné druhy:

Námítky tohoto typu nebyly ze strany účastníků řízení nikdy podloženy žádnými konkrétními údaji a neodpovídají shromážděným podkladům - s výjimkou druhu střívků zlatitý, u něhož jim krajský úřad s přihlédnutím k principu předběžné opatrnosti přisvědčil.

5. K námitkám dalších negativních dopadů záměru (dopravní zátěž přilehlých obcí, zábor volné krajiny a zemědělské půdy atd.) a nesouladu záměru s platnými rozvojovými dokumenty:

Tyto námítky vesměs nesměřují k meritu věci, neboť se netýkají otázek řešených v řízení o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů. K řešení těchto otázek je třeba hledat prostor v rámci procesů územního plánování, územního řízení nebo odnímání zemědělské půdy zemědělské výrobě.

6. K námitkám nevěrohodnosti podkladů předkládaných žadatelem:

Někteří účastníci namítali rozpornost či neurčitost některých formulací v předkládaných zprávách biologických průzkumů či jejich metodické nedostatky, konkrétně se tyto námítky týkaly materiálu 21. Bez ohledu na podobné dílčí nejasnosti shromážděné podklady shrnující provedené biologické průzkumy spolu vzájemně korespondují a v průběhu řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by jejich hlavní závěry zásadně zpochybňovaly.

7. K námitkám neúplnosti výčtu projednávaných zvláště chráněných druhů:

Tyto námítky se týkaly druhů slepýš křehký, ještěrka obecná, ropucha obecná či křepelka polní. Pro první tři druhy bylo povolení výjimek pro potřeby záměru již dříve pravomocně projednáno. Křepelka polní v dotčeném území nebyla pozorována, spis vedený ve věci neobsahuje žádné konkrétní podklady, které by nasvědčovaly jejímu výskytu, natož jejímu hnízdění v místě záměru.

8. K námitkám nevěrohodnosti úmyslu žadatele nepokračovat ve výstavbě na dalších pozemcích:

Jakákoliv tvrzení o úmyslech žadatele jsou z principu nedokazatelná. Žadatel nicméně ve svém podání doručeném dne 25. 2. 2014, s nímž se všichni účastníci mohli seznámit, výslovně uvedl, že má v úmyslu realizovat pouze haly označené v původní žádosti písmeny A – G. Krajský úřad byl tímto novým rozsahem žádosti vázán a v tomto rozsahu byl povinen záměr posuzovat.

Protože obsahem spisu je dokumentováno, že jednotlivé námitky se u jednotlivých účastníků z větší části obsahově shodovaly a v průběhu řízení opakovaly, byly pro potřeby odůvodnění tohoto rozhodnutí vypořádány souhrnně výše uvedeným způsobem.

VII.

Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl krajský úřad k žádosti společnosti CPI Park Ždárek, a.s., pro činnosti spojené s prováděním a užíváním souboru staveb „CPI Park Ždárek“ povolit výjimku ze zákazů u druhů **bramborníček hnědý, čolek obecný, chřástal polní, modrásek bahenní, modrásek očkovaný, mravenec *Formica rufibarbis*, prskavec větší, skokan skřehotavý, strnad luční, svižník polní, t'uhýk obecný, zmije obecná a žluva hajní**, a naopak nepovolit výjimku ze zákazů u druhu **střevlík zlatý**.

Bez ohledu na skutečnost, že práva založená povolením výjimky fakticky nelze uplatnit, aniž by se žadatel předtím domohl změny rozhodnutí v části týkající se druhu **střevlík zlatý**, a právě pro případ, že by k takové změně došlo, jsou tato oprávnění vázána na podmínky uvedené ve výroku rozhodnutí. Podmínky směřují ke zmírnění negativních dopadů záměru na zvláště chráněné druhy při provádění staveb i při jejich následném užívání a vychází z doporučení obsažených v podkladech (5, 13, 14, 15, 21). Ke kompenzaci případného vlivu záměru na modrásky rodu *Phengaris* byla zařazena podmínka č. 4, konkretizovaná v souladu s právním názorem odvolacího orgánu tak, aby její budoucí plnění bylo kontrolovatelné a vymahatelné.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat podle § 81 správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním u Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Za počátek lhůty se považuje den následující po dni oznámení rozhodnutí.

„otisk úředního razítka“

RNDr. Tomáš Burian
vedoucí oddělení životního prostředí

Rozdělovník :

Účastníkům řízení (do vlastních rukou) :

CPI Park Žďárek, a. s., Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1 (DS)

obec Libouchec, č.p. 211, 403 35 Libouchec (DS)

obec Velké Chvojno, č.p. 55, 403 34 Velké Chvojno (DS)

Zdravé Ústí, Ostrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem

Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 (DS)

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno

Přátelé přírody - Občanská společnost, V Podhájí 217, 400 01 Ústí nad Labem (DS)

Příloha :

koordináční situace k zakázce CPI Park Žďárek sektor A – G Kompenzační opatření,
zpracovatel Terén Design, s.r.o., 01/2014, číslo výkresu 5613/18/002)